BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1817-7/22
Mostar, 28.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Telemach BH d.o.o. Sarajevo izjavljene na Tendersku dokumentaciju, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u predmet javne nabavke *„Internet konekcija, mobilna i fiksna telefonija u Zenici i Visokom"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 28.07.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** potencijalnog ponuđača Telemach BH d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u predmet javne nabavke *„Internet konekcija, mobilna i fiksna telefonija u Zenici i Visokom"*, ***kao neosnovana.***

2. Odbija se povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj 669-7-2-215-3-192/22 od 23.06.2022.godine, u predmetu nabavke *„Internet konekcija, mobilna i fiksna telefonija u Zenici i Visokom"*, objavio je tendersku dokumentaciju broj 62-N-07/22 od 22.06.2022.godine. Nezadovoljan predmetnom tenderskom dokumentacijom žalbu je izjavio potencijalni ponuđač Telemach BH d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 04.07.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.07.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

U zakonski ostavljenom roku temeljem člana 101. stav 1. tačka b) u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama BiH Službeni glasnik BiH", br. 39/2014) u konkurentskom postupku Javne nabavke Ugovornog organa, broj obavještenja: 32-04-364-2/22 o nabavci usluga internet konekcije, mobilne i fiksne telefonije u Zenici i Visokom sa namjerom provođenja e-aukcije, evidencijski broj nabavke: 62- N-07/22 od 22.06.2022. godine žalitelj Telemach BH d.o.o., sa sjedištem na adresi Džemala Bijedića 216, koje zastupa zakonski zastupnik Admir Drinić, direktor (u daljem tekstu: „Žalitelj") ulaže sljedeću ŽALBU na tendersku dokumentaciju.

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, pored činjenice preuzimanja tenderske dokumentacije i time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, iznosi se i da je žalilac registraovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, u kojem smislu se u prilogu žalbe dostavlja i ovjerena kopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra žalitelja te predmetne dozvole Regulatorne agencije za komunikacije BiH, a iz kojih su vidljive i dokazane navedene okolnosti.

Žalitelj je dana 22.06.2022.g preuzeo tendersku dokumentaciju za predmetnu nabavku, te je nakon pregleda i razmatranja iste odlučio izjaviti blagovremeno u zakonskom roku od 10 dana za ulaganje redovnog pravnog lijeka, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, ovu žalbu na tendersku dokumentaciju Ugovornog organa zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i to:

• Člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH koji određuje da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Naime, Ugovorni organ je u tački 4 - vrsta ugovora o javnoj nabavci sa procijenjenom vrijednosti nabavke - naveo u jednom predmetu nabavke usluge: internet konekcije, mobilne i fiksne telefonije, a u tački 5. predmet nabavke naveo te da u ponudi moraju biti ponuđene sve stavke definirane tehničkom specifikacijom.

Imajući u vidu specifičnost usluge koja je predmet postupka javne nabavke i činjenice da Regulatorna agencija za komunikacije BiH izdaje posebne dozvole za mobilnu, fiksnu telefoniju i internet, prethodno navednim postupanjem direktno se krši princip aktivne i otvorene konkurencije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BIH uzimajući u obzir sljedeće:

Postavljeni maksimalistički tehnički zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji ograničavaju i onemogućavaju učešće drugih ponuđača/provajdera;

Tenderska dokumetnacija je prilagođena samo jednom provajderu na tržištu, radi čega se preferira jedan ponuđač, čime se smanjuje konkurentnost i transparentnost, te ograničava i onemogućava pravo učešća drugih provajdera;

Također, stavljanjem pod jedan predmet nabavke sve telekomunikacijske usluge, sprječava se dostavljanje ekonomski povoljnijih ponuda od više ponuđača, te zbog toga ovaj način nema ni ekonomsku opravdanost.
Regulatorna agencija za komunikacije BiH izdaje posebne dozvole za mobilnu, fiksnu telefoniju i internet, a stavljajući sve usluge usluge pod jedan predmet nabavke preferira se jedan ponuđač.
Svaki ugovorni organ prema svojim potrebama i zahtjevima izrađuje tendersku dokumentaciju uz poštivanje odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH. Međutim, u konkretnom slučaju evidentno je da Ugovorni organ nije ispoštovao odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH te raspisujući tendersku dokumentaciju za konkurentski zahtjev za nabavku vezanih usluga internet konekcije, mobilne i fiksne telefonije postupa diskriminirajuće preferiranjem jedinog ponuđača na tržištu koji može pružiti vezanu uslugu isključujući konkurenciju radi čega se ne može ostvariti cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.
Stoga, imajući u vidu sve prethodno navedeno Žalitelj ovim putem zahtijeva poništenje tenderske dokumentacije i postupka nabavke u cijelosti.
U slučaju osnovane žalbe zahtjevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka na sljedeći broj bankovnog računa otvorenog kod UniCredit banka: 3386902216584945.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je prije upuštanja u osnovanost žalbe, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, utvrđivano je da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja.
Žalba je dopuštena u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama, a podnesena je od strane ovlaštenog predstavnika ponuđača-direktora, Admir Drinić, potpisana i ovjerena pečatom žalitelja, te je dakle podnesena od strane ovlaštene osobe žalitelja.
Član 104. stav 1. b) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 100. st 5. Zakona o javnim nabavkama, propisan je rok za izjavljivanje žalbe na Odluku i to najkasnije 10 (deset) dana od dana preuzimanja TD, URŽ-u, putem ugovornog organa. Podnosilac žalbe je TD za nabavku usluga internet konekcije, mobilne i fiksne telefonije u Zenici i Visokom za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica preuzeo dana 24.06.2022.g. Pošto je zadnji dan roka žalbe bio 04.07.2022.g. (ponedjeljak), a žalba je izjavljena dana 28.06.2022.god. (putem pošte), odnosno zaprimljena dan 28.06.2022.g. (putem protokola) znači da je izjavljena u zakonom predviđenom roku, te je ista blagovremena.
Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavku održanom dana 29.06.2022. godine, sa početkom u 10,00 sati, a nakon pažljivog razmatranja žalbenih navoda, utvrđeno je sljedeće:
1) Predmet nabavke- usluge internet konekcije, mobilne i fiksne telefonije u Zenici i Visokom za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica (konkurentski postupak nabavke, tender broje: 62-N-07/22), su usluge koje su iz iste srodne grupe telekomunikacionih usluga, i prema

tome u skladu sa članom 54.st.l ZJN BiH, ne postoji obaveza ugovornog organa da srodne usluge koje su obuhvaćene jednom tehničkom specifikacijom dijeli u lotove, ***osim što postoji ta mogućnost za ugovorni organ.***

Ugovorni organ je obavezan omogućiti aktivnu i nediskriminirajuću konkurenciju ponuđačima, u cilju nejefikasnijeg korištenja javnih sredstava, ali ukoliko ne postoji takva potreba prema članu 16. ZjN BIH, ugovorni organ ne mora izvršiti takvu podjelu na lotove, tako da su žalbeni navodi žalitelja u tom pogledu dati paušalno, odnosno isti su neosnovani.

2) Bez obzira što Regulatorno tijelo-RAK izdaje posebne dozvole za mobilnu, fiksnu telefoniju i internet, to nužno ne znači da i predmet nabavke mora biti tako podijeljen, jer to nije niti jednim propisom određeno, što znači da nije zabranjeno, a da je tako dokaz su operateri na trržištu koji su dobili dozvolu za vršenje objedinjenih usluga u jednu i koji su zakonski registrovali svoju djelatnost, tako da su žalbeni navodi žalitelja u tom pogledu dati paušalno, odnosno isti su neosnovani.

3) Ugovorni organ je prije objave TD razmotrio mogućnost podjele predmeta nabavke na lotove, ali je došao do zaključka da bi takvo postupanje prouzrokovalo dosta problema i moguće štete ugovornom organu od koristi koju bi eventualnom koristi od podjele na lotove dobio, uzimajuću u obzir tehničke specifikacije i prirodu predmeta nabavke, procjenjenu vrijednost predmeta nabavke, potrebe ugovornog organa i dr.

Prema izvršenoj analizi, podjela predmeta nabavke-internet konekcije, fiksnih i mobilnih priključaka na lotove, (uzimajuću činjenicu da se radi o različitim lokacijama za pružanje usluga izvan sjedišta ugovornog organa od Zenice do Visokog) sigurno ne bih omogućila efikasniju i racionalniju nabavku, a ni zadvoljila potrebe ponuđača.

Interes za pružanje usluga na takav način ne iskazuje niti jedan ponuđač, obzirom da se radi o malom broju priključaka, internet sobraćaja i analognih brojeva.

Kad su u pitanju neke stavke iz specifikacije, npr. fiskalne kase, zbog funkcionalnosti rada i usklađivanja rada sistema sa Poreskom upravom, razdvajanje mobilne telefonije i interneta nije pouzdano za upotrebu, tako da je njihovo razdvajanje potencijalno od štete za ugovorni organ, jer zastoj u izdavanju fiskalnih računa može dovesti o zastoja u radu ugovornog organa, a koji kao što je općepoznato kao zdravstvena ustanova bolničkog tipa mora kontunirano pružati svoje usluge (24h dnevno).

Pored svega navedenog, usluge koje se nude od strane ponuđača u sklopu paketa usluga su daleko jeftinije, povoljnije i omogućuju niz pogodnosti ugovornom organu, čime se ostvaruju značajne i brojne uštede (npr. besplatni razgovori između korisnika usluga) u ugovornom organu u trošenju javnih sredstava u skladu sa članom 3.ZJN BIH.

Takođe, pružanje usluga u paketu usluga omogućuje pristup najmodernijim tehnologijama i tehnikama koje se odnose na predmetne usluge a koje se nude u jednom paketu u BiH. Takva mogućnost ne postoji u slučaju razdvajanja predmetnih usluga.

Interes ugovornog organa, ukoliko uzmemo u obzir Čl.3.ZJN BIH, jeste transparetno postupanje i racionalno trošenje javnih sredstava, a to se upravo ostvaruje kroz uštede i pojeftinjenje usluge putem usluga koje može ponuditi veći broj ponuđača u BiH, sa registrovanim djelatnostima, putem paket usluga, tako da su žalbeni navodi žalitelja u tom pogledu dati paušalno, odnosno isti su neosnovani.

4) Takođe, ponuđači koji nemaju mogućnost da kao nosioci pojedinih telekomunikacionih dozvola pružanja usluge u paketu, samostalno učestvuju u predmetnoj nabavci, imaju mogućnost pružanja svih navedenih usluga iz predmeta nabavke sa drugim nosiocima dozvola, zajedno, čime ponuđači nisu diskriminisani u pogledu mogućnosti učešća u predmetnoj nabavci, tako da su žalbeni navodi žalitelja u tom pogledu dati paušalno, odnosno isti su neosnovani.

5) Obzirom da je žalitelj istakao svoje pravo na naknadu troškova postupka u skladu sa članom 119.st.l ZJN BIH, a da ugovorni organ nije nadležan za rješavanje i povrat uplaćenih naknada troškova za rješavanje po žalbi kod URŽ-a, a drugi zahtjevi za troškovima nisu navedeni u žalbi, navedeni zahtjev za naknadu troškova u cjelosti se odbija kao neosnovan.

Prema iznesenom, žalba je neosnovana.

Na osnovu navedenog, Komisije za javnu nabavku predlaže:

da žalbu žalitelja „TELEMACH" DOO SARAJEVO, broj: 32-04-4775/22 od 28.06.2022.godine., izjavljenu na Tendersku dokumentaciju JU Kantonalna bolnica Zenica za javnu nabavku usluga internet konekcije, mobilne i fiksne telefonije u Zenici i Visokom za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica (konkurentski postupak nabavke, tender broj: 62-N- 07/22),na osnovu člana 100.st.5 Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.novine BiH, broj) treba odbiti kao neosnovanu. Obzirom da je žalba neosnovana u skladu sa članom 100. st.5.ZJN ista će biti proslijeđena Uredu za razmatrenje žalbi Bosne i Hercegovine sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom sa kojim je izjavljena žalba u zakonom predviđenom roku.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava predmetnu tendersku dokumentaciju i to tačku 4 - vrsta ugovora o javnoj nabavci sa procijenjenom vrijednosti nabavke – da je navedeno u jednom predmetu nabavke usluge: internet konekcije, mobilne i fiksne telefonije, a u tački 5. predmet nabavke navedeno da u ponudi moraju biti ponuđene sve stavke definirane tehničkom specifikacijom.

Imajući u vidu specifičnost usluge koja je predmet postupka javne nabavke i činjenice da Regulatorna agencija za komunikacije BiH izdaje posebne dozvole za mobilnu, fiksnu telefoniju i internet, prethodno navednim postupanjem direktno se krši princip aktivne i otvorene konkurencije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BIH uzimajući u obzir sljedeće:
Postavljeni maksimalistički tehnički zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji ograničavaju i onemogućavaju učešće drugih ponuđača/provajdera;
Tenderska dokumetnacija je prilagođena samo jednom provajderu na tržištu, radi čega se preferira jedan ponuđač, čime se smanjuje konkurentnost i transparentnost, te ograničava i onemogućava pravo učešća drugih provajdera;
Također, stavljanjem pod jedan predmet nabavke sve telekomunikacijske usluge, sprječava se dostavljanje ekonomski povoljnijih ponuda od više ponuđača, te zbog toga ovaj način nema ni ekonomsku opravdanost.
Regulatorna agencija za komunikacije BiH izdaje posebne dozvole za mobilnu, fiksnu telefoniju i internet, a stavljajući sve usluge usluge pod jedan predmet nabavke preferira se jedan ponuđač.
Svaki ugovorni organ prema svojim potrebama i zahtjevima izrađuje tendersku dokumentaciju uz poštivanje odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH. Međutim, u konkretnom slučaju evidentno je da Ugovorni organ nije ispoštovao odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH te raspisujući tendersku dokumentaciju za konkurentski zahtjev za nabavku vezanih usluga internet konekcije, mobilne i fiksne telefonije postupa diskriminirajuće preferiranjem jedinog ponuđača na tržištu koji može pružiti vezanu uslugu isključujući konkurenciju radi čega se ne može ostvariti cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je predmet nabavke: *usluge internet konekcije, mobilne i fiksne telefonije u Zenici i Visokom za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica* su usluge koje su iz **iste srodne grupe telekomunikacionih usluga**, i prema tome u skladu sa članom 54.st.l ZJN

BiH, ne postoji obaveza ugovornog organa da srodne usluge koje su obuhvaćene jednom tehničkom specifikacijom dijeli u lotove, osim što postoji ta mogućnost za ugovorni organ.
Ugovorni organ je obavezan omogućiti aktivnu i nediskriminirajuću konkurenciju ponuđačima, u cilju nejefikasnijeg korištenja javnih sredstava, ali ukoliko ne postoji takva potreba prema članu 16. ZjN BIH, ugovorni organ ne mora izvršiti takvu podjelu na lotove, tako da su žalbeni navodi žalitelja u tom pogledu dati paušalno, odnosno isti su neosnovani.
Bez obzira što Regulatorno tijelo-RAK izdaje posebne dozvole za mobilnu, fiksnu telefoniju i internet, to nužno ne znači da i predmet nabavke mora biti tako podijeljen, jer to nije niti jednim propisom određeno, što znači da nije zabranjeno, a da je tako dokaz su operateri na trržištu koji su dobili dozvolu za vršenje objedinjenih usluga u jednu i koji su zakonski registrovali svoju djelatnost, tako da su žalbeni navodi žalitelja u tom pogledu dati paušalno, odnosno isti su neosnovani.
Ugovorni organ je prije objave TD razmotrio mogućnost podjele predmeta nabavke na lotove, ali je došao do zaključka da bi takvo postupanje prouzrokovalo dosta problema i moguće štete ugovornom organu od koristi koju bi eventualnom koristi od podjele na lotove dobio, uzimajuću u obzir tehničke specifikacije i prirodu predmeta nabavke, procjenjenu vrijednost predmeta nabavke, potrebe ugovornog organa i dr.
Prema izvršenoj analizi, podjela predmeta nabavke-internet konekcije, fiksnih i mobilnih priključaka na lotove, (uzimajuću činjenicu da se radi o različitim lokacijama za pružanje usluga izvan sjedišta ugovornog organa od Zenice do Visokog) sigurno ne bih omogućila efikasniju i racionalniju nabavku, a ni zadvoljila potrebe ponuđača.
Takođe, ponuđači koji nemaju mogućnost da kao nosioci pojedinih telekomunikacionih dozvola pružanja usluge u paketu, samostalno učestvuju u predmetnoj nabavci, imaju mogućnost pružanja svih navedenih usluga iz predmeta nabavke sa drugim nosiocima dozvola, zajedno, čime ponuđači nisu diskriminisani u pogledu mogućnosti učešća u predmetnoj nabavci, tako da su žalbeni navodi žalitelja u tom pogledu dati paušalno, odnosno isti su neosnovani.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:

4. ***Vrsta ugovora o javnoj nabavci sa procijenjenom vrijednosti javne nabavke***

U ovoj predmetnoj nabavci riječ je o javnoj nabavci usluga - Internet konekcija, mobilna i fiksna telefonija u Zenici i Visokom za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica na period od 2 (dvije) godine.

Procijenjena vrijednost nabavke bez PDV-a iznosi: 8.700,00 KM, na jednogodišnjem nivou, odnosno 17.400,00 KM, na dvogodišnjem nivou

Nakon provedenog postupka javne nabavke zaključiti će se ugovor sa jednim ponuđačem na period od 2 (dvije) godine.

Ukupna plaćanja na osnovu svih narudžbenica izdatih na osnovu sklopljenog ugovora ne mogu

premašiti procijenjenu vrijednost nabavke, od 17.400,00 KM.
Predmetna nabavka nije podijeljena na LOT-ove.
Predviđeno je provođenje e-aukcije što je detaljno pojašnjeno u tački 11. TD

5, *PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE*

5.1. *Predmet nabavke*

Nabavka usluga: Internet konekcija, mobilna i fiksna telefonija u Zenici i Visokom za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica na period od 2 (dvije) godine
*Oznaka i naziv iz JRJN: **72400000-4 Usluge interneta***
U ponudi moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definisano tehničkom specifikacijom.

Usluge obuhvataju:

6.	**Procjenjena vrijednost saobraćaja - razgovora** **Analogni telefonski brojevi** 032/226-571- „Apoteka Zdravlje" Zenica 032/226-575- FAX-JU KBZ 032/226-576- FAX- Komisija JU KBZ 032/226-579- Dojavno-operativni centar Zenica 032/591-103- Dojavno-operativni centar Žepče 032/447-003- Call Centar	paušal	**1**
7.	Analogni telefonski brojevi (ISDN priključak): 032/226-571- „Apoteka Zdravlje" Zenica - 032/226-575- FAX-JU KBZ - 032/226-576- FAX- Komisija JU KBZ 032/226-579- Dojavno-operativni centar Zenica 032/591-103- Dojavno-operativni centar Žepče - 032/447-003-Call Centar	kom	**6**
8.	Mobilni telefonski brojevi namjenjeni za priključak fiskalnih kasa u KBZ. - 062/891-552 - 062/891-458 - 062/343-988 - 062/343-948 - 061/431-858	kom	**5**

Zakon o javnim nabavkama u članu 16. propisuje: (Podjela predmeta nabavke na lotove)
(1) Ako ugovorni organ podijeli predmet nabavke na lotove, svi lotovi moraju biti naznačeni u tenderskoj dokumentaciji na način da se ponuđačima može omogućiti da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.
(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definira uslove i način dostavljanja ponuda za lotove.
(3) Ugovor o javnoj nabavci zaključuje se posebno za svaki lot. Ako je jedan ponuđač najuspješniji za dva ili više lotova, može se zaključiti jedan ugovor.

Analizirajući žalbeni navod koji se odnosi na predmet nabavke, *usluge internet konekcije, mobilne i fiksne telefonije u Zenici i Visokom za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica,* ovaj organ također djeli stav da su usluge koje se nabavljaju iz srodne grupe telekomunikacionih usluga. Dalje ovaj organ upućuje na član 16 ZJN BiH koji diskreciono pravo da *podijeli predmet nabavke na lotove* propisuje ugovornom organ, te takvim ovlaštenjem ne postoji obaveza

ugovornog organa da srodne usluge dijeli u lotove. Ugovorni organ je obavezan omogućiti aktivnu i nediskriminirajuću konkurenciju ponuđačima, u cilju nejefikasnijeg korištenja javnih sredstava, ali ukoliko ne postoji takva potreba prema članu 16. ZJN BIH, ugovorni organ ne mora izvršiti takvu podjelu na lotove. Usluge koje se nude od strane ponuđača **u sklopu paketa usluga** su obično jeftinije, povoljnije i omogućuju niz pogodnosti ugovornom organu, čime se ostvaruju značajne i brojne uštede (npr. besplatni razgovori između korisnika usluga, veća brzina i količina interneta i sl.). Također, pružanje usluga u paketu usluga, omogućuje pristup najmodernijim tehnologijama i tehnikama koje se odnose na predmetne usluge a koje se nude u jednom paketu u BiH. Dalje ponuđači koji nemaju mogućnost da kao nosioci pojedinih telekomunikacionih dozvola pružanja usluge u paketu, samostalno učestvuju u predmetnoj nabavci, ***imaju mogućnost pružanja svih navedenih usluga iz predmeta nabavke sa drugim nosiocima dozvola, zajedno,*** čime ponuđači nisu diskriminisani u pogledu mogućnosti učešća u predmetnoj nabavci. Žalitelj također ističe da je Tenderska dokumetnacija prilagođena samo jednom provajderu na tržištu, te da se preferira jedan ponuđač, čime se smanjuje konkurentnost i transparentnost, te ograničava i onemogućava pravo učešća drugih provajdera, što ovaj organ ocjenjuje paušalnim i nedokazanim, jer općepoznata je činjenica da na teritoriju BIH egzistiraju najmanje tri operatera koja nude zbirno usluge koje su obuhvaćene predmetom nabavke, ***zbog čega se žalbeni navodi ocjenjuje neosnovanim.***

Na osnovu svega utvrđenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, u skladu sa članom 108. stav (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu, 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović. dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Telemach BH d.o.o. Sarajevo
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- evidencija
- a/a